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УИД 86MS0053-01-2024-006558-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

16 сентября 2024 года г.Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Колосова Е.С.,

при секретаре Мурашевой Ю.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Нягани Клементьева Е.А.,

подсудимого Зайцева В.А.,

защитника – адвоката Кюнкрикова К.Б., представившего удостоверение от \* и ордер от \*,

потерпевшей \* О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Зайцева Виталия Алексеевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, \*, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Зайцев В.А. обвиняется в угрозе убийством \*О.А. при следующих обстоятельствах:

12.06.2024 около 12 час. 00 мин. Зайцев В.А., находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в помещении кухни, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, \*, где у него на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к \*О.А. возник умысел на ее запугивание путем угрозы убийством. Находясь по указанному адресу, в указанное время, высказывал слова угрозы убийством в адрес \* О.А., а именно: «Я тебя убью!», в подтверждение своих слов угрозы кинул молоток в сторону \* О.А., попав ей в затылочную область головы, от чего последняя испытала сильную физическую боль, задев при этом левое плечо. От удара молотков в затылочную область головы \* О.А. потеряла равновесие и упала на пол, ударившись правым коленом о пол. В результате вышеуказанных действий, согласно заключению эксперта от \*, у \* О.А. имелось телесное повреждение в виде: гематомы левого плеча, которое не причинило вреда здоровью, как повреждение, не влекущее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности (п.9 приложения к приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н – Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека)

Учитывая сложившуюся ситуацию, а также агрессивное эмоционально-возбужденное состояние, алкогольное опьянение и действия Зайцева В.А., \* О.А. угрозу убийством восприняла для себя реально и опасалась осуществления данной угрозы.

Действия Зайцева В.А. органами предварительного расследования квалифицированы по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевшая \* О.А. в подготовительной части судебного заседания просила прекратить уголовное дело в отношении Зайцева В.А., в связи с примирением сторон. Ходатайство ею заявлено добровольно, причиненный вред заглажен путем принесения извинений, подсудимый принес свои извинения, что является для неё достаточным, претензий к подсудимому материального характера не имеет, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ей ясны, к уголовной ответственности привлекать Зайцева В.А. не желает.

Подсудимый Зайцев В.А. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, вину признал, подтвердил, что причиненный вред заглажен путем принесения извинений, возмещения материального ущерба. При этом указал, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему ясны.

Защитник полагает, что препятствий для прекращения уголовного дела за примирением сторон, не имеется.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав подсудимого и его защитника, потерпевшую, государственного обвинителя, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьёй 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Учитывая, что Зайцев В.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, не судим, между ним и потерпевшей состоялось примирение, причиненный вред заглажен, о чем свидетельствуют их заявления, судья считает возможным освободить его от уголовной ответственности и прекратить уголовное дело.

Прекращение уголовного дела в данном случае, по мнению мирового судьи, полностью соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Вещественное доказательство: молоток с деревянной рукояткой и металлическим клином, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 12.06.2024, в силу пункта 1 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит уничтожению.

Гражданский иск не заявлен.

Денежные средства, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относящиеся в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к процессуальным издержкам, согласно части 1 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за [счет](https://mobileonline.garant.ru/#/document/70548676/entry/5) средств федерального бюджета.

В соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, выплаченные адвокату Кюнкрикову К.Б. за участие на предварительном следствии подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело за № 1-15-2202/2024 в отношении Зайцева Виталия Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, по статье 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с примирением сторон, освободив Зайцева Виталия Алексеевича от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения Зайцеву В.А. до вступления постановления в законную силу оставить прежней – в виде обязательства о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Освободить Зайева В.А. от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественное доказательство: молоток с деревянной рукояткой и металлическим клином, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 12.06.2024, - уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления Зайцев В.А. вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Е.С.Колосова